

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΖΕΥΓΩΛΗΣ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 210 3338407

E-MAIL: nzevgolis@glk.officegate.gr

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«Ρυθμίσεις για την τροποποίηση και τη βελτίωση συνταξιοδοτικών, δημοσιονομικών, διοικητικών και λοιπών διατάξεων του Υπουργείου Οικονομικών»

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ:

Καταρχάς σημειώνεται ότι το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και όχι μνημονιακή υποχρέωση. Σε αυτό το πλαίσιο επιχειρείται μέσω αυτού η ρύθμιση των εξής θεμάτων: α) (άρθρα 1 έως 5) θεσπίζεται η προκαταβολή σύνταξης σε όσους υπαλλήλους αποχωρούν από την Υπηρεσία λόγω συνταξιοδότησης, προκειμένου να αμβλυνθεί το οικονομικό πρόβλημα αυτών, λόγω των καθυστερήσεων στην απονομή των συντάξεων, για τις οποίες καθυστερήσεις προωθούνται πρωτοβουλίες ώστε να μειωθούν σημαντικά και καθίσταται περισσότερο λειτουργικό το σχετικό θεσμικό πλαίσιο με τον περιορισμό της γραφειοκρατίας. β) (άρθρα 6 έως 10) επικαιροποιείται, λαμβάνοντας υπόψη την τρέχουσα ιδιαίτερος δυσμενή οικονομική συγκυρία της χώρας, το μέχρι σήμερα υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις αδρανείς καταθέσεις: Είναι παγιωμένη ήδη η διαμορφωθείσα εθνική νομολογία σε σχέση με το ζήτημα της παραγραφής της αξίωσης του καταθέτη για είσπραξη του ποσού μετά την πάροδο εικοσαετίας από την κατάθεση, υπό την προϋπόθεση ότι δεν έγινε κατά το διαμεσολαβήσαντα χρόνο καμία κίνηση από την πλευρά του καταθέτη στο λογαριασμό που θα διέκοπτε την παραγραφή, ενώ με σαφήνεια ορίζεται στη σχετική νομολογία ότι η εν λόγω παραγραφή επιβάλλεται από το δημόσιο συμφέρον. Επομένως, τα οικονομικά οφέλη για το Δημόσιο στην περίπτωση αξιοποίησης των αδρανών

καταθέσεων είναι απολύτως μετρήσιμα και προφανή, γ) (άρθρα 14 έως 17) θεσπίζεται θητεία και τηρείται μητρώο για όλους όσους συμμετέχουν σε δημοσιονομικούς ελέγχους, ενώ ταυτόχρονα συστήνεται Διεύθυνση Έκτακτων Δημοσιονομικών Ελέγχων, προκειμένου να ενισχυθεί έτι περαιτέρω ο ελεγκτικός μηχανισμός του Κράτους.

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ:

1. (άρθρο 4) Διευθετούνται συνταξιοδοτικά ζητήματα του προσωπικού του μεταβατικού πιστωτικού ιδρύματος "Νέο Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ελλάδος ΑΤΕ" προς διευκόλυνση των εργαζομένων στο πλαίσιο τόσο της περαιτέρω λειτουργίας του εν λόγω ιδρύματος όσο και του προγράμματος εθελουσίας αποχώρησης.
2. (άρθρο 12) Καταργείται η προσαύξηση σε περίπτωση εκπαιδευτικής άδειας στο εσωτερικό και για τους υπαλλήλους των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης.
2. (άρθρο 13) Ενισχύεται η νομική υποστήριξη του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.
3. (άρθρο 18) Για λόγους διαφάνειας καταργείται η διάταξη του σημείου ζ) της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3697/2008, αφού όλα τα δημόσια έσοδα και έξοδα των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης θα πρέπει να εμφανίζονται στον προϋπολογισμό του Κράτους, συμπεριλαμβανομένων και των εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου.

A: ΚΥΡΙΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

ΠΡΩΤΗ ΚΥΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ: (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΑΡΘΡΑ 1 ΕΩΣ 5)

1. Αναγκαιότητα

1.1. Περιγραφή του προβλήματος, το οποίο καθιστά αναγκαία την προώθηση και ψήφιση της αξιολογούμενης ρύθμισης - στόχοι που επιδιώκει η αξιολογούμενη ρύθμιση – κοινωνικές και οικονομικές ομάδες που επηρεάζονται:

Το πρόβλημα συνίσταται στο ότι διαπιστωμένα καθυστερεί κατά κανόνα η απονομή σύνταξης σε πολλούς συμπολίτες μας, αποχωρούντες υπαλλήλους του Δημοσίου. Ως εκ τούτου, η θέσπιση προκαταβολής σύνταξης είναι απολύτως αναγκαία. Στο ίδιο πλαίσιο και προκειμένου να επισπευστούν οι διαδικασίες για χορήγηση σύνταξης, καταργούνται οι Επιτροπές Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του άρθρου 1 και του άρθρου 4 του Α.Ν. 599/1968, έτσι ώστε να μειωθεί η υφιστάμενη γραφειοκρατία. Επίσης, για λόγους κοινωνικής δικαιοσύνης αυστηροποιούνται οι όροι και προϋποθέσεις για τη συνταξιοδότηση των λογοτεχνών – καλλιτεχνών από το Δημόσιο, ενώ περιορίζεται το ποσό της σύνταξης που τους καταβάλλεται.

2. Καταλληλότητα

2.1. Αναφέρατε, εάν υπάρχουν, προηγούμενες προσπάθειες αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος στην Ελλάδα και περιγράψτε αναλυτικά τα επιτυχή και τα προβληματικά σημεία των προσπαθειών αυτών:

Προηγούμενη προσπάθεια αντιμετώπισης της καθυστέρησης στην απονομή σύνταξης με τη συστηματικότητα που περιγράφεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου δεν έχει καταγραφεί, αν και δεν πρόκειται για καινοφανές ζήτημα. Πρόκειται ωστόσο για ανεπίλυτο μέχρι σήμερα ζήτημα: θέσπιση προκαταβολής σύνταξης επιχειρείται για πρώτη φορά.

2.2. Αναφέρατε τουλάχιστον ένα παράδειγμα αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του ΟΟΣΑ (εφόσον υπάρχει) και αιτιολογήστε τον λόγο για τον οποίο επιλέξατε τη συγκεκριμένη χώρα:

Δεν είναι γνωστό κάποιο παράδειγμα.

2.3. Απαριθμήστε αναλυτικά τα διατάγματα και τις κανονιστικές πράξεις που πρέπει να εκδοθούν, προκειμένου να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη

ρύθμιση και περιγράψτε για κάθε μία από αυτές τυχόν θέματα που πρέπει να προσεχθούν κατά την εφαρμογή της:

Δεν απαιτείται η έκδοση διαταγμάτων ή κανονιστικών πράξεων, προκειμένου να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη ρύθμιση.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

3.1 Αναφέρατε αναλυτικά ποιες κατηγορίες επιχειρήσεων αφορά η αξιολογούμενη ρύθμιση:

Αφορά κυρίως Υπαλλήλους του Δημοσίου (άρθρο 1), αλλά και στρατιωτικούς (για παράδειγμα, άρθρο 4).

3.2 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στη δομή της αγοράς:

Εκτιμάται ότι, σε ό,τι αφορά τη ρύθμιση της προκαταβολής σύνταξης, σε υπαλλήλους του δημοσίου, αυτή δεν επιδρά στη δομή της αγοράς, αφού πρόκειται για προσωρινό μέτρο, ενώ με την καταβολή της οριστικής σύνταξης ακολουθεί εκκαθάριση. Επιπλέον, η προκαταβολή ποσού μέχρι 50% εκτιμήθηκε ότι δημοσιονομικά δεν επιβαρύνει. Επίσης, στην περίπτωση που συνταξιούχος του Δημοσίου αυτοαπασχολείται και έχει συμπληρώσει το 55^ο έτος της ηλικίας του και προκειμένου για στρατιωτικούς το 47^ο, θα αναστέλλεται το ποσό της σύνταξής του που υπερβαίνει τα 60 ημερομίσθια του ανειδίκευτου εργάτη. Με τον τρόπο αυτό καταπολεμάται και η ανασφάλιστη εργασία. Επιπλέον, εξαιρούνται τόσο οι μισθωτοί όσο και οι αυτοαπασχολούμενοι από την αναστολή της σύνταξής τους, οι οποίοι απολύθηκαν ή αποστρατεύτηκαν αντεπάγγελτα χωρίς υπαιτιότητά τους. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι εξαιρούνται των ανωτέρω διατάξεων όσοι λαμβάνουν πολεμική σύνταξη ή σύνταξη παθόντος στην Υπηρεσία και εξαιτίας αυτής ή έχουν ανίκανο για την άσκηση κάθε βιοποριστικού επαγγέλματος τέκνο, ή είναι πολύτεκνοι με τουλάχιστον ένα ανήλικο τέκνο ή τέκνο που σπουδάζει.

3.3 Μετρήστε το κόστος εγκατάστασης για νέες επιχειρήσεις πριν και μετά την αξιολογούμενη ρύθμιση, με την χρήση του «τυποποιημένου μοντέλου κόστους»:

Δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα.

3.4 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της προτεινόμενης ρύθμισης στις λειτουργίες της παραγωγής και του μάρκετινγκ των επιχειρήσεων:

Δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα.

3.5. Αναφέρατε αναλυτικά και αιτιολογήστε την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στην ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων:

Η αξιολογούμενη ρύθμιση δεν συνδέεται με την ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων.

3.6. Προσδιορίστε το διοικητικό βάρος των επιχειρήσεων που προκαλεί ή αφαιρεί η προτεινόμενη ρύθμιση, εφαρμόζοντας το «τυποποιημένο μοντέλο κόστους»:

Δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα.

3.7 Προσδιορίστε ειδικότερα και μετρήστε αναλυτικά και ξεχωριστά το κόστος και τα οφέλη που θα προκύψουν από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις:

Δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα. Ωστόσο, ως προς τους στρατιωτικούς που είναι από 47 ετών και άνω, είναι βέβαιο ότι κάποιοι θα λειτουργήσουν μικρομεσαίες επιχειρήσεις κι ως εκ τούτου είναι πιθανό να προσφέρουν με τον τρόπο αυτό και εργασία σε συμπολίτες μας.

3.8. Προσδιορίστε αναλυτικά τα οφέλη ή την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, που αναμένεται να προκληθούν από την εξεταζόμενη ρύθμιση:

Εκτιμάται ότι το προτεινόμενο ποσοστό της προκαταβολής δεν προκαλεί επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού. Επιπλέον, ιδίως με τις ηλικιακές ρυθμίσεις για τους στρατιωτικούς (στο άρθρο 4) εκτιμάται ότι ως ένα βαθμό περιορίζεται και η ανασφάλιστη εργασία.

3.9. Προσδιορίστε αναλυτικά τυχόν συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην εθνική οικονομία:

Ενισχύεται η ρευστότητα και ενδεχομένως δημιουργούνται και θέσεις εργασίας.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

4.1. Αναφέρατε τις προσδοκώμενες συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην κοινωνία γενικά και στις επηρεαζόμενες κοινωνικές ομάδες ειδικά:

Ενισχύεται η ρευστότητα και διευκολύνεται η καθημερινότητα των πολιτών.

4.2. Αναφέρατε τα σημερινά δεδομένα για κάθε ένα τομέα και κάθε μία κοινωνική ομάδα που επηρεάζονται από την αξιολογούμενη ρύθμιση, όπως αυτά προκύπτουν από την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία:

Υπάλληλοι του Δημοσίου και Στρατιωτικοί που αποχωρούν, καθώς και οι οικογένειές τους. Επίσης, ανάπηροι Πολέμου Αξιωματικοί Πολεμικής Διαθεσιμότητας, που είναι ανάπηροι με ποσοστό αναπηρίας ογδόντα τοις εκατό (80%). Πρόκειται για κατηγορία αναπήρων αριθμητικά ελάχιστη (λιγότερα από δέκα άτομα), η οποία μάλιστα αποτελείται από άτομα μεγάλης ηλικίας (μεγαλύτερα των 85 ετών).

4.3. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τα οφέλη που αναμένεται να προκύψουν για τον πολίτη από την προτεινόμενη ρύθμιση:

Σε μία εποχή που τα εισοδήματα του Έλληνα πολίτη έχουν κατά γενική ομολογία συρρικνωθεί δραματικά, είναι σημαντικό να γνωρίζει ότι κατά την αποχώρησή του από το Δημόσιο θα εξακολουθήσει να λαμβάνει ένα ποσό για την εξυπηρέτηση των βασικών αναγκών του, μέχρις ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία της συνταξιοδότησής του.

4.4. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, τα οποία επιφέρουν βελτίωση των υπηρεσιών του Κράτους προς τον πολίτη:

Καταργούνται οι Επιτροπές Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του άρθρου 1 και του άρθρου 4 του Α.Ν. 599/1968, με αποτέλεσμα την επίσπευση των διαδικασιών χορήγησης σύνταξης και την αποτελεσματική καταπολέμηση της γραφειοκρατίας.

4.5. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, που απλουστεύουν τις διοικητικές διαδικασίες

Ο.π.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

5.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βιώσιμη ανάπτυξη, τη βελτίωση της ποιότητας του περιβάλλοντος και τη μείωση των περιβαλλοντικών κινδύνων:

Δεν υφίστανται τέτοια ζητήματα.

5.2. Αναφέρατε περιληπτικά τα βασικά σημεία της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την προτεινόμενη ρύθμιση (εφόσον υπάρχει):

Δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

6.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βελτίωση της λειτουργίας και της αποδοτικότητας της Δημόσιας Διοίκησης:

Επιβάλλονται αυστηρές πειθαρχικές κυρώσεις σε περίπτωση μη τήρησης των προβλεπομένων στις προτεινόμενες ρυθμίσεις. Οι διαδικασίες αυτοματοποιούνται.

6.2. Αναφέρατε τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης στον τρόπο απονομής της Δικαιοσύνης (εφόσον υπάρχουν):

Εκτιμάται ότι δεν υπάρχουν. Ωστόσο, ικανοποιείται το κοινό περί δικαίου αίσθημα ιδίως με τις ρυθμίσεις περί μη μείωσης αποδοχών για τους Ανάπηρους Πολέμου

Αξιωματικούς Πολεμικής Διαθεσιμότητας, που είναι ανάπηροι με ποσοστό αναπηρίας ογδόντα τοις εκατό (80%).

7. Νομιμότητα

7.1 Αναφέρατε το πλαίσιο διατάξεων του Συντάγματος στο οποίο ενδεχομένως εντάσσεται η προτεινόμενη ρύθμιση:

Το άρθρο 21 του Συντάγματος, ιδίως σε ό,τι αφορά τους αναπήρους αξιωματικούς πολέμου, όπως επίσης και το άρθρο 22 του Συντάγματος, ως προς την κοινωνική ασφάλιση των εργαζομένων.

7.2. Αναφέρατε τυχόν νομολογία των εθνικών δικαστηρίων και ιδίως του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορά θέματα συναφή με την προτεινόμενη ρύθμιση:

ΣτΕ 2402/1994, Σ.Ε. 2960/1990, ΑΠ 681/2011.

7.3. Αναφέρατε τις σχετικές διατάξεις και προβλέψεις του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου και των διεθνών συμβάσεων που έχει κυρώσει η Ελλάδα, όπως επίσης και τυχόν νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων:

ΔΕΚ 64/85, ΔΕΚ 129/87, ΔΕΚ 130/87, C-559/07.

7.4. Αναφέρατε τυχόν σχετικές προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου:

Η Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και τα πρόσθετα Πρωτόκολλα της δεν καλύπτουν κοινωνικά δικαιώματα. Όμως, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για να εξασφαλίσει ουσιαστική προστασία των προστατευόμενων δικαιωμάτων, έδωσε συχνά στη νομολογία του έντονη κοινωνική διάσταση. Σε αυτό το πλαίσιο, αρχικά βασιζόμενο σε μια διευρυμένη ερμηνεία του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ περί δίκαιης δίκης, θεώρησε ότι οι σχετικές εγγυήσεις καλύπτουν και τις δίκες τις σχετικές με παροχές κοινωνικής ασφάλισης (αποφάσεις Feldbrugge 29/5/1986, Ser. A, 99, Deumeland 29/5/1986, Ser. A, 100) και κοινωνικής πρόνοιας (Salesi 26/2/1993, Ser. A257).

8. Αρμοδιότητα

8.1. Αναφέρατε τα υπουργεία που είναι συναρμόδια για τον σχεδιασμό και την προώθηση της αξιολογούμενης ρύθμισης, αιτιολογώντας ειδικά τους λόγους συναρμοδιότητας:

Τα συναρμόδια Υπουργεία είναι τα εξής: Οικονομικών, Εθνικής Άμυνας (αφορά και στρατιωτικούς), Εσωτερικών (αφορά και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης), Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (αφορά ΝΠΔΔ), Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλειας και Πρόνοιας, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (συνταξιοδότηση των λογοτεχνών – καλλιτεχνών από το Δημόσιο), Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (νομική υποστήριξη υποθέσεων του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων)

8.2. Αναφέρατε τις οργανικές μονάδες με τις οποίες υπήρξε συνεργασία του επισπεύδοντος υπουργείου κατά το στάδιο προετοιμασίας της εξεταζόμενης ρύθμισης:

Υπήρξε συνεργασία με όλες τις Διευθύνσεις του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

8.3. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες, που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε ξεχωριστής δράσης που προέρχεται από την εξεταζόμενη ρύθμιση:

Διεύθυνση Ελέγχου & Εντολής Πληρωμής Πολιτικών Συντάξεων, Διεύθυνση Κανονισμού & Εντολής Πληρωμής Στρατιωτικών & Πολεμικών Συντάξεων, Διεύθυνση Κίνησης Κεφαλαίων Εγγυήσεων Δανείων & Αξιών, Διεύθυνση Συντονισμού & Ελέγχου Εφαρμογής Δημοσιονομικών Διατάξεων, Διεύθυνση Πληροφοριακών Συστημάτων, Διεύθυνση Κανονισμού Πολιτικών Συντάξεων, Διεύθυνση Κανονισμού Συντάξεων Υπαλλήλων ΝΠΔΔ & Ειδικών Κατηγοριών, Διεύθυνση Νομοπαρασκευαστικής Εργασίας, Άσκησης Ένδικων Μέσων και Διεθνών Σχέσεων.

8.4. Σε περίπτωση που η προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπει τη σύσταση νέου φορέα, υπηρεσίας, νομικού προσώπου, επιτροπής, συμβουλίου ή άλλου συλλογικού οργάνου, αναφέρατε συνοπτικά τη γνωμοδότηση της Διυπουργικής Επιτροπής της απόφασης Πρωθυπουργού Υ189/18-7-2006 (ΦΕΚ Β' 953) και επισυνάψτε τη μελέτη σκοπιμότητας και την οικονομοτεχνική μελέτη:

Όχι.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

9.1. Αναφέρατε τους νομοτεχνικούς κανόνες, οι οποίοι εφαρμόστηκαν κατά τη σύνταξη της προτεινόμενης διάταξης, με αναφορά στο εγχειρίδιο οδηγιών της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής (ΚΕ.Ν.Ε.):

9.2. Προσδιορίστε τις διατάξεις που τροποποιεί, αντικαθιστά ή καταργεί η προτεινόμενη ρύθμιση και ιδίως αναφέρατε εάν υπάρχει ήδη κώδικας ρυθμίσεων συναφών με την προτεινόμενη:

Βλέπε αναλυτικά έκθεση τροποποιούμενων/καταργούμενων διατάξεων.

9.3. Αναφέρατε τις εν γένει βελτιώσεις που επιφέρει η προτεινόμενη ρύθμιση στην έννομη τάξη και ειδικά τις διατάξεις που κωδικοποιεί ή απλουστεύει:

Έχουν ήδη αναφερθεί.

9.4. Προσδιορίστε τις διατάξεις της προτεινόμενης ρύθμισης που τροποποιούν εμμέσως υφιστάμενες ρυθμίσεις, χωρίς να τις καταργούν ρητώς και αιτιολογήστε την επιλογή αυτή:

Βλέπε αναλυτικά έκθεση τροποποιούμενων/καταργούμενων διατάξεων.

10. Διαφάνεια - Κοινωνική συμμετοχή

10.1. Αναφέρατε αναλυτικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που κλήθηκαν να λάβουν μέρος στην διαβούλευση για την προτεινόμενη ρύθμιση:

Προτού αναρτηθεί σε δημόσια διαβούλευση το παρόν νομοσχέδιο τέθηκε υπόψη των κυβερνητικών εταίρων, ήτοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της ΔΗΜ.ΑΡ. Κατά τα λοιπά, μέσω της δημόσιας διαβούλευσης είχε την ευκαιρία κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο ή φορέας να καταθέσει τις απόψεις του.

10.2. Περιγράψτε αναλυτικά τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη:

Στις 28 Ιανουαρίου 2013 [10:00], το Υπουργείο Οικονομικών έθεσε σε δημόσια διαβούλευση το Σχέδιο Νόμου «Ρυθμίσεις για την τροποποίηση και τη βελτίωση συνταξιοδοτικών, δημοσιονομικών, διοικητικών και λοιπών διατάξεων του Υπουργείου Οικονομικών».

Η έκθεση Δημόσιας Διαβούλευσης που κατατέθηκε αποτελείται από δύο ενότητες. Στην πρώτη ενότητα παρατέθηκαν σύντομα στατιστικά στοιχεία που αφορούν στην κατανομή των σχολίων. Στην δεύτερη ενότητα επιχειρήθηκε μια συνοπτική παρουσίαση των

σχολίων με στόχο την κατηγοριοποίηση των ζητημάτων που τέθηκαν ώστε να διευκολυνθεί, η προσπάθεια ενσωμάτωσης μερικών από αυτών, στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο. Έτσι εξασφαλίστηκε από την πλευρά του Υπουργείου Οικονομικών αφενός ο απόλυτος σεβασμός στο θεσμό της διαδικασίας της Διαβούλευσης και αφετέρου η επίτευξη του μέγιστου βαθμού διαδραστικότητας μεταξύ των συμμετεχόντων μερών, με στόχο τη βέλτιστη απόδοση του επιδιωκόμενου αποτελέσματος, και της προσπάθειας ικανοποίησης στο μέτρο του δυνατού, της πραγματικής βούλησης και της εξυπηρέτησης των πολιτών.

Κατά τη διαδικασία της Διαβούλευσης η οποία έληξε σε χρονικό διάστημα 10 εργασίμων ημερών με καταληκτική ημερομηνία στις 8 Φεβρουαρίου 2013 [15:00], κατατέθηκαν απόψεις και προτάσεις σε 269 αναρτημένα σχόλια, για τα οποία ακολουθήθηκε η παρακάτω κατανομή:

Το σύνολο των 269 σχολίων που αναρτήθηκαν αποτέλεσε μία πρώτη διαπίστωση της ανταπόκρισης των πολιτών, στην προσπάθεια του Υπουργείου Οικονομικών για την αντιμετώπιση υπαρκτών προβλημάτων και δυσλειτουργιών που υφίστανται στο κράτος.

Η συντριπτική πλειοψηφία των σχολίων σε ποσοστό 90% αφορούν σε θέματα συνταξιοδοτικού αντικειμένου, αντανακλώντας έτσι την προσδοκία των συμμετεχόντων να δοθούν, στο μέτρο του δυνατού, ρεαλιστικές και συνάμα δραστικές λύσεις, οι οποίες ελπίζεται ότι θα λύσουν χρόνιες αγκυλώσεις και γραφειοκρατικά προσκόμματα, που ταλανίζουν επί μακρόν την καθημερινότητα των πολιτών.

Από πλευράς Υπουργείου Οικονομικών καταβλήθηκε κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου τα εποικοδομητικά σχόλια που αναρτήθηκαν σε όλη τη διάρκεια της Διαβούλευσης να αποτελέσουν αντικείμενο συνεχούς επεξεργασίας και περαιτέρω αξιολόγησης προκειμένου να αξιοποιηθούν στη διαμόρφωση του νέου θεσμικού πλαισίου, μέχρι και την τελική ψήφισή του.

10.3. Αναφερθείτε στα αποτελέσματα της διαβούλευσης, αναφέροντας επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της:

Το σύνολο των 269 σχολίων που αναρτήθηκαν αποτελεί μία πρώτη διαπίστωση της ανταπόκρισης των πολιτών, στην προσπάθεια του Υπουργείου Οικονομικών για την αντιμετώπιση υπαρκτών προβλημάτων και δυσλειτουργιών που υφίστανται στο κράτος.

Η συντριπτική πλειοψηφία των σχολίων σε ποσοστό 90% αφορούν σε θέματα συνταξιοδοτικού αντικειμένου, αντανακλώντας έτσι την προσδοκία των συμμετεχόντων να δοθούν, ει δυνατό, ρεαλιστικές και συνάμα δραστικές λύσεις, οι οποίες θα λύσουν

χρόνιες αγκυλώσεις και γραφειοκρατικά προσκόμματα, που ταλανίζουν επί μακρόν την καθημερινότητά τους.

10.4. Αναφέρατε τον σχεδιασμό που έχει γίνει για τον κοινωνικό διάλογο και τη διαβούλευση και στο στάδιο της εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης:

Μέχρι να κατατεθεί στη Βουλή για ψήφιση το παρόν νομοσχέδιο εξακολουθεί να υφίσταται επεξεργασία, με βάση σχόλια, παρατηρήσεις, διαπιστώσεις.

B: ΔΕΥΤΕΡΗ ΚΥΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΑΡΘΡΑ 6 ΕΩΣ 10)

1. Αναγκαιότητα

1.1. Περιγράψτε το πρόβλημα (οικονομικό, κοινωνικό ή άλλο), το οποίο καθιστά αναγκαία την προώθηση και ψήφιση της αξιολογούμενης ρύθμισης:

Κατά τον παρόντα χρόνο εντοπίζεται αδυναμία να ελεγχθεί η πληρότητα εφαρμογής του υφιστάμενου πλην όμως παρωχημένου, αν και όχι ανενεργού νομοθετικού πλαισίου (ήτοι του ν.δ. 1195/1942) και κατά συνέπεια να εντοπιστεί σε βαθμό απόλυτο το ύψος του ποσού που έχει αποδοθεί στο Ελληνικό Δημόσιο από αυτή την αιτία, όπως επίσης και -κυρίως- εκείνου που θα έπρεπε να έχει αποδοθεί, καθώς υπήρξαν περιπτώσεις που τα δικαιώματα του Ελληνικού Δημοσίου παραγράφησαν μετά την παρέλευση δεκαετίας από τη λήξη της προθεσμίας για την απόδοση των εν λόγω ποσών, καθώς και να διαπιστωθεί το ύψος των καταβολών ανά τράπεζα.

1.2. Αναφέρατε τους στόχους που επιδιώκει η αξιολογούμενη ρύθμιση συμπεριλαμβάνοντας επιπλέον τυχόν ποσοτικοποιημένα και ποιοτικά στοιχεία των επιδιωκόμενων στόχων και αποτελεσμάτων:

Λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την τρέχουσα ιδιαίτερος δυσμενή οικονομική συγκυρία της χώρας, η οποία επιβάλλει μεταξύ άλλων επικαιροποίηση της τηρητέας στάσης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου ως προς το ζήτημα των αδρανών καταθέσεων, καθίσταται επιβεβλημένη η επικαιροποίηση του μέχρι σήμερα υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου.

1.3. Αναφέρατε αναλυτικά τις κοινωνικές και οικονομικές ομάδες που επηρεάζει άμεσα και αυτές που επηρεάζει έμμεσα η αξιολογούμενη ρύθμιση και προσδιορίστε το λόγο της επιρροής:

Απώτερος στόχος της συγκεκριμένης ρύθμισης είναι η με έμμεσο τρόπο ενίσχυση των ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, ακολουθώντας σε αυτό το πλαίσιο το παράδειγμα της

Μεγάλης Βρετανίας. Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία, τουλάχιστον το Ηνωμένο Βασίλειο έχει προβεί με νομοθετική ρύθμιση στην αξιοποίηση κεφαλαίων από αδρανείς καταθέσεις για κοινωνικούς λόγους. Ειδικότερα, στην Αγγλία, υπάρχει από το 2008 νομοθετική ρύθμιση για τους αδρανείς λογαριασμούς που προβλέπει ότι, εφόσον δεν παρουσιάζουν καμιά δραστηριότητα για 15 χρόνια, τα κεφάλαιά τους θα πρέπει να χρηματοδοτούν το *Big Society Capital*, που ιδρύθηκε το 2011, με τη σύμφωνη γνώμη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σκοπός του είναι η χρηματοδότηση κοινωνικών έργων/σκοπών, ενώ το δικαίωμα των καταθετών δεν παραγράφεται, καθώς στην Αγγλία εφαρμόζεται το αγγλοσαξονικό δίκαιο κι ως εκ τούτου διατάξεις περί παραγραφής δεν υφίστανται, με συνέπεια οι καταθέτες να μπορούν να αναζητήσουν τα χρήματά τους οποιαδήποτε στιγμή. Σε αντίθεση με τα δικαιώματα των καταθετών στην Αγγλία που είναι απαράγραπτα, λόγω της εφαρμοζόμενης εκεί *Common Law* προσέγγισης, το Ελληνικό Δίκαιο, έχοντας σαφείς καταβολές τόσο από το Γαλλικό όσο και από το Γερμανικό Δίκαιο (*Civil Law* προσέγγιση ή άλλως ηπειρωτικού δικαίου), δεν έχει καμία σχέση με το αγγλοσαξονικό δίκαιο (*Common Law*), αφού στο πλαίσιο του τελευταίου δεν υφίσταται καν Αστικός Κώδικας. Έτσι, στις χώρες που εφαρμόζουν τη λεγόμενη *Civil Law* προσέγγιση, όπως είναι η Ελλάδα, υφίστανται και εφαρμόζονται οι διατάξεις περί παραγραφής. Στον Ελληνικό Αστικό Κώδικα, για παράδειγμα, προβλέπεται παραγραφή αξιώσεων μετά την παρέλευση εικοσαετίας από την τελευταία άσκησή τους. Ειδικότερα, στην εξεταζόμενη περίπτωση, ήτοι αδρανείς καταθετικοί λογαριασμοί, μετά την πάροδο είκοσι ετών οι αξιώσεις παραγράφονται υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

2. Καταλληλότητα

2.1. Αναφέρατε, εάν υπάρχουν, προηγούμενες προσπάθειες αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος στην Ελλάδα και περιγράψτε αναλυτικά τα επιτυχή και τα προβληματικά σημεία των προσπαθειών αυτών:

Το μέχρι σήμερα ρυθμιστικό πλαίσιο, ήτοι το ν.δ. 1195/1942, είναι εξαιρετικά παλαιό. Η τρέχουσα ιδιαιτέρως δυσμενής οικονομική συγκυρία της χώρας επιβάλλει μεταξύ άλλων επικαιροποίηση της τηρητέας στάσης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου ως προς το ζήτημα των αδρανών καταθέσεων, κι ως εκ τούτου καθίσταται επιβεβλημένη η επικαιροποίηση του μέχρι σήμερα υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου (ήτοι του ν.δ. 1195/1942). Στην Ελλάδα, ο εν λόγω Νόμος, (έχουν εκφρασθεί επιφυλάξεις για τη

συνταγματικότητά του), φαίνεται ότι δεν εφαρμόζεται από όλες τις τράπεζες και σε κάθε περίπτωση δεν παρακολουθείται η εφαρμογή του συστηματικά από κάποιο φορέα με συνέπεια την απώλεια δημόσιων εσόδων.

Στο παρελθόν υπήρξαν αποσπασματικές ενέργειες από το Υπουργείο Οικονομικών, στις οποίες ανταποκρίθηκαν ορισμένες τράπεζες.

Σήμερα δεν μπορεί να ελεγχθεί η πληρότητα εφαρμογής του νόμου, να εντοπισθεί πλήρως το ύψος του ποσού που έχει αποδοθεί στο Δημόσιο και να διαπιστωθεί το ύψος των καταβολών ανά τράπεζα.

2.2. Αναφέρατε τουλάχιστον ένα παράδειγμα αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του ΟΟΣΑ (εφόσον υπάρχει) και αιτιολογήστε τον λόγο για τον οποίο επιλέξατε τη συγκεκριμένη χώρα:

Από την έρευνα που διενεργήσαμε δεν προκύπτει ότι υπάρχει συγκεκριμένη ευρωπαϊκή νομοθεσία σχετικά με την παραγραφή των αδρανών καταθετικών λογαριασμών. Σε όσες χώρες βρέθηκε σχετική νομοθεσία, οι πρακτικές διέφεραν, ενώ για αρκετές χώρες, όπως για παράδειγμα η Γερμανία, η Σουηδία και το Λουξεμβούργο, δεν φαίνεται να υπάρχει καν σχετικό νομικό πλαίσιο.

Παραθέτουμε ενδεικτικά τις πρακτικές ορισμένων χωρών, στις οποίες εντοπίσαμε νομοθετικό πλαίσιο.

Ιταλία. Υπάρχει το Προεδρικό Διάταγμα DRP No 116/2007 που καθορίζει το κριτήριο για τον χαρακτηρισμό μιας κατάθεσης ως αδρανούς και που είναι να μην έχει χρησιμοποιηθεί από τον πελάτη ή από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο τα τελευταία 10 χρόνια (επομένως το δικό μας πλαίσιο είναι πιο αυστηρό, αφού για τον ίδιο χαρακτηρισμό προβλέπει εικοσαετία). — Οι τράπεζες ωστόσο πρέπει (εγκύκλιος υπουργείου οικονομικών No 8/2008) να καλούν με συστημένη επιστολή τον πελάτη για να κάνει κάποια συναλλαγή και εάν δεν ανταποκριθεί, μέσα σε 180 ημέρες, τα κεφάλαια των αδρανών λογαριασμών μεταφέρονται σε *Special Fund*, το οποίο διαχειρίζεται ομάδα ειδικών, διαπιστευμένων από τις Αρχές (στο νομοσχέδιο μας αυτό ακριβώς προβλέπεται, δηλαδή η ειδοποίηση του καταθέτη τρεις φορές μέσα στην εικοσαετία). Επίσης, στην Ιταλία οι τράπεζες, κάθε χρόνο στις 31 Μαρτίου, υποχρεούνται να υποβάλουν στο υπουργείο οικονομικών κατάλογο των αδρανών λογαριασμών τους, που αναρτάται στο διαδίκτυο και δημοσιεύεται στην εφημερίδα της κυβερνήσεως [επειδή το

υφιστάμενο δικό μας θεσμικό πλαίσιο είναι ιδιαίτερα αυστηρό σε θέματα δημοσιοποίησης στοιχείων δικαιούχων τραπεζικών λογαριασμών (προστασία τραπεζικού απορρήτου, προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), ενώ επίσης εκτιμήθηκε ότι μία τέτοια ανάρτηση θα μπορούσε να προκαλέσει την αντίδραση ακόμη και του ίδιου του δικαιούχου, δεν προκρίθηκε ως λύση η ανάρτηση στο διαδίκτυο καταλόγου των αδρανών λογαριασμών. Πέραν τούτου, στο νομοσχέδιο προβλέπεται (Άρθρο 8) ότι «με την τρίτη ειδοποίηση ή την παρέλευση δεκαπενταετίας, τα πιστωτικά ιδρύματα υποχρεούνται να δημιουργούν ειδικό αρχείο, το οποίο θα συμπεριλαμβάνει τα στοιχεία όλων των λογαριασμών. Στο αρχείο αυτό θα έχουν πρόσβαση οι δικαιούχοι/συνδικαιούχοι και οι νόμιμοι κληρονόμοι τους»].

Αγγλία. Υπάρχει από το 2008 νομοθετική ρύθμιση για τους αδρανείς λογαριασμούς που προβλέπει ότι, εφόσον δεν παρουσιάζουν καμιά δραστηριότητα για 15 χρόνια, τα κεφάλαιά τους θα πρέπει να χρηματοδοτούν τη Μεγάλη Κοινωνική Τράπεζα (*Big Society Capital*), που ιδρύθηκε το 2011, με τη σύμφωνη γνώμη της Ε.Ε. Συγκεντρώθηκαν τότε 400 εκατομ. λίρες Αγγλίας από τους *dormant accounts* και ακόμη 200 εκατομ. λίρες από 4 μεγάλες τράπεζες. Σκοπός της Κοινωνικής Τράπεζας είναι η χρηματοδότηση κοινωνικών έργων/σκοπών. Το δικαίωμα πάντως των καταθετών δεν παραγράφεται και μπορούν να αναζητήσουν τα χρήματά τους οποιαδήποτε στιγμή, μέσω ιστοσελίδας *one-stop shop*, που είναι κοινοπραξία της *British Banker's Association* με τους άλλους δύο υπόχρεους Οργανισμούς να αποδίδουν τις αδρανείς περιουσίες (*Building Society Association* και *National Savings and Investments*). Επισημαίνεται ότι δεν μεταφέρεται το σύνολο των αδρανών καταθέσεων / περιουσιακών στοιχείων στην Κοινωνική Τράπεζα, αλλά σχηματίζεται και ένα αποθεματικό στο *Reclaim Fund Ltd* (μη κερδοσκοπικός οργανισμός, ανεξάρτητος από τράπεζες και κυβέρνηση, εποπτεύεται από το *FSA-Financial Services Authority*), ικανό να ικανοποιήσει αιτήματα καταθετών που μπορούν να εμφανιστούν στο μέλλον. Σε αυτούς που θα σπεύσουν να πουν ότι τα δικαιώματα των καταθετών στην Αγγλία είναι απαράγραπτα, η απάντηση είναι ότι το Ελληνικό Δίκαιο, έχοντας σαφείς καταβολές τόσο από το Γαλλικό όσο και από το Γερμανικό Δίκαιο (*Civil Law*), δεν έχει καμία σχέση με το αγγλοσαξονικό δίκαιο (*Common Law*), στο οποίο δεν υφίσταται καν Αστικός Κώδικας. Επομένως, υπό αυτό το πρίσμα μία ενδεχόμενη πρόταση περί απαράγραπτου του δικαιώματος του καταθέτη ουσιαστικά θα σήμαινε κατάργηση των σχετικών διατάξεων του Αστικού Κώδικα, όπου εκεί προβλέπεται και η εικοσαετής παραγραφή.

Ιρλανδία. Υπάρχει νόμος από το 2001 που προβλέπει για τους αδρανείς λογαριασμούς ότι εάν δεν παρουσιάσουν συναλλαγές επί 15 χρόνια μεταφέρονται από τις τράπεζες στο National Treasury Management Agency. Οι δικαιούχοι διατηρούν έντοκα τα δικαιώματά τους. Οι χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί υποχρεούνται στο τέλος κάθε οικονομικού έτους να προσκομίζουν στην Κεντρική Τράπεζα (Central bank of Ireland) πιστοποιητικό συμμόρφωσης, το αργότερο ένα μήνα μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου. Τα ανωτέρω αναφερόμενα περί Αστικού Κώδικα και Αγγλοσαξονικού Δικαίου ισχύουν και στην περίπτωση της Ιρλανδίας, δηλαδή μία πρόταση περί απαράγραφτου του δικαιώματος του καταθέτη ουσιαστικά θα σήμαινε κατάργηση των σχετικών διατάξεων του Αστικού Κώδικα, όπου εκεί προβλέπεται μεταξύ άλλων η εικοσαετής παραγραφή.

Βέλγιο. Με νόμο από το 2008 ένας λογαριασμός καταθέσεων θεωρείται αδρανής εάν παραμείνει ακίνητος για 5 χρόνια. Αν η αναζήτηση/εντοπισμός του καταθέτη αποβεί άκαρπη/ος, τότε το περιεχόμενο του λογαριασμού μεταφέρεται στο Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων (CDS). Εκεί παραμένει 30 χρόνια έντοκα και εάν δεν εμφανιστεί δικαιούχος τότε περιέρχεται οριστικά στο κράτος [δηλαδή προβλέπεται παραγραφή μετά από 30 χρόνια, κατ' αναλογία προς το Ελληνικό Δίκαιο, το οποίο προβλέπει βραχύτερη παραγραφή (20 χρόνια)]. Από 18/1/2010 τηρείται μητρώο-αρχείο «αδρανών περιουσιακών στοιχείων» και η αναζήτηση μπορεί να γίνει μέσω ιστοσελίδας. [Επειδή το υφιστάμενο δικό μας θεσμικό πλαίσιο είναι ιδιαίτερα αυστηρό σε θέματα δημοσιοποίησης στοιχείων δικαιούχων τραπεζικών λογαριασμών (προστασία τραπεζικού απορρήτου, προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), ενώ επίσης εκτιμήθηκε ότι μία τέτοια ανάρτηση θα μπορούσε να προκαλέσει την αντίδραση ακόμη και του ίδιου του δικαιούχου, δεν προκρίθηκε ως λύση η ανάρτηση στο διαδίκτυο καταλόγου των αδρανών λογαριασμών. Πέραν τούτου, στο νομοσχέδιο προβλέπεται (Άρθρο 8) ότι «με την τρίτη ειδοποίηση ή την παρέλευση δεκαπενταετίας, τα πιστωτικά ιδρύματα υποχρεούνται να δημιουργούν ειδικό αρχείο, το οποίο θα συμπεριλαμβάνει τα στοιχεία όλων των λογαριασμών. Στο αρχείο αυτό θα έχουν πρόσβαση οι δικαιούχοι/συνδικαιούχοι και οι νόμιμοι κληρονόμοι τους»].

Στο Βέλγιο, σύμφωνα με δημοσιεύματα, 14.000 αναζητήσεις γίνονται περίπου κάθε μήνα. Μέχρι τον Ιούλιο του 2012 είχαν μεταφερθεί στο Ταμείο Παρακαταθηκών 67 εκατ. ευρώ (συμπεριλαμβάνονται εκτός από ποσά αδρανών λογαριασμών καταθέσεων και στοιχεία που προέρχονται από θυρίδες – για τις οποίες δεν πληρώθηκαν τα ενοίκια

5 ετών και ανοίχθηκαν για το λόγο αυτό με πρωτοβουλία της τράπεζας, καθώς και ασφαλιστήρια συμβόλαια, για τα οποία ο δικαιούχος δεν έρχεται σε επαφή σε διάστημα 6 μηνών από το θάνατο του προσώπου που έκανε την ασφάλιση αυτή).

Γαλλία. Στη Γαλλία υπάρχει σχετική με τους αδρανείς λογαριασμούς νομοθεσία (νόμος του 1977 και Διάταγμα του 1979 που αφορούν ακινητοποιημένους λογαριασμούς καταθέσεων). Το 2010 οι Τράπεζες υποχρεώθηκαν να μεταφέρουν, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, τα υπόλοιπα των λογαριασμών που δεν είχαν κίνηση επί 10 χρόνια, στο Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων (La Caisse des Depots et Consignations). Έτσι, συγκεντρώθηκαν 11 εκατομ. ευρώ, τα οποία θα περιέλθουν στο κράτος, σύμφωνα με τα ισχύοντα, αν δεν αναζητηθούν από τους δικαιούχους σε διάστημα 30 ετών [δηλαδή προβλέπεται παραγραφή μετά από 30 χρόνια, κατ' αναλογία προς το Ελληνικό Δίκαιο, το οποίο προβλέπει βραχύτερη παραγραφή (20 χρόνια)].

Σημειώνεται επίσης ότι η ομάδα εργασίας εντόπισε μια σχετική μελέτη (με τελευταία ενημέρωση το 2011) από τη Βουλή των Κοινοτήτων του Ην. Βασιλείου, η οποία δίνει και μια συγκριτική παρουσίαση του τι ισχύει σε άλλες χώρες, όπου πέραν των περιπτώσεων του Η.Β., της Ιταλίας και της Γαλλίας που περιγράψαμε παραπάνω, γίνεται αναφορά σε Ισπανία και Ολλανδία, όπου το χρονικό όριο για την απόδοση των αδρανών καταθέσεων στο Δημόσιο έχει τεθεί στα 20 χρόνια, όπως και στην Ελλάδα. [δηλαδή, σύμφωνα με τη συγκεκριμένη μελέτη, σε Ισπανία και Ολλανδία προβλέπεται παραγραφή μετά από 20 χρόνια, κατ' αναλογία προς το Ελληνικό Δίκαιο].

Τι συμβαίνει εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης:

Θελήσαμε να δούμε τι γίνεται με τους αδρανείς λογαριασμούς και πέραν του Ατλαντικού και σημειώνουμε σχετικά τα εξής: Στον **Καναδά**, σύμφωνα με το υφιστάμενο εκεί θεσμικό πλαίσιο, οι τράπεζες εάν λογαριασμοί καταθέσεων παραμείνουν επί 10 χρόνια χωρίς συναλλαγές, τους μεταφέρουν στο τέλος κάθε χρόνου στην Κεντρική Τράπεζα της χώρας (Bank of Canada). Στη συνέχεια, η εν λόγω τράπεζα τα μικρότερα ποσά των 1.000\$ τα κρατάει για 30 χρόνια, τα δε μεγαλύτερα για 100 χρόνια. Αν παρέλθουν τα παραπάνω διαστήματα και δεν αναζητηθούν από τους δικαιούχους (υπάρχει σχετική ιστοσελίδα της Κεντρικής Τράπεζας), μεταφέρονται στο Δημόσιο (Receiver General for Canada). Στο τέλος του 2011 1,3 εκατ. αδρανείς λογαριασμοί, με συνολικό ποσό 465 εκατ. δολάρια παρέμειναν αζήτητα (unclaimed balances). Ας σημειωθεί ότι πριν τη μεταφορά των dormant accounts στην Κεντρική Τράπεζα γίνονται από τις τράπεζες

αναζητήσεις των δικαιούχων, αρχικά σε 2 χρόνια και μετά πάλι σε άλλα 5 χρόνια. Στη συνέχεια, αρμόδια Αρχή, για λογαριασμούς με ποσά πάνω από 100\$ ανακοινώνει μέσω Εφημερίδας της Κυβέρνησης κατάλογο αδρανών/αζήτητων καταθέσεων, για ενημέρωση του κοινού. Επισημαίνεται ότι στον Καναδά εφαρμόζεται το αγγλοσαξονικό δίκαιο και για το λόγο αυτό δεν προβλέπεται παραγραφή.

2.3. Απαριθμήστε αναλυτικά τα διατάγματα και τις κανονιστικές πράξεις που πρέπει να εκδοθούν, προκειμένου να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη ρύθμιση και περιγράψτε για κάθε μία από αυτές τυχόν θέματα που πρέπει να προσεχθούν κατά την εφαρμογή της:

Πρέπει να ψηφιστεί το παρόν σχέδιο νόμου, προκειμένου να επικαιροποιηθεί το ν.δ. 1195/1942.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

3.1 Αναφέρατε αναλυτικά ποιες κατηγορίες επιχειρήσεων αφορά η αξιολογούμενη ρύθμιση:

Αφορά κάθε πιστωτικό ίδρυμα που δραστηριοποιείται στην Ελλάδα, δηλαδή είτε εδρεύει στην Ελλάδα είτε εδρεύει σε τρίτη χώρα -κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή όχι- και διατηρεί υποκατάστημα στην Ελλάδα, το οποίο θα οφείλει, με βάση την προτεινόμενη ρύθμιση: α) αμέσως μετά την παρέλευση του χρονικού ορίου της εικοσαετίας (παραγραφή αξιώσεων καταθετών) να αποδίδει στο δημόσιο συγκεντρωτικά μέχρι το τέλος Απριλίου κάθε έτους τα υπόλοιπα των αδρανών καταθέσεων, πλέον αναλογούντων τόκων που έκλεισαν κατά τη διάρκεια του προηγούμενου έτους, καταθέτοντας στην Τράπεζα της Ελλάδος τα σχετικά ποσά σε ειδικό λογαριασμό και β) να ενημερώνει συγχρόνως την αρμόδια Διεύθυνση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που απορρέουν από το παρόν κεφάλαιο.

3.2 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στη δομή της αγοράς:

Καμία επίδραση στη δομή της αγοράς.

3.3 Μετρήστε το κόστος εγκατάστασης για νέες επιχειρήσεις πριν και μετά την αξιολογούμενη ρύθμιση, με την χρήση του «τυποποιημένου μοντέλου κόστους»:

Δεν σχετίζεται.

3.4 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της προτεινόμενης ρύθμισης στις λειτουργίες της παραγωγής και του μάρκετινγκ των επιχειρήσεων:

Προβλέπεται ότι κάθε πιστωτικό ίδρυμα που δραστηριοποιείται στην Ελλάδα είναι υποχρεωμένο με τους θεσμούς εσωτερικού ελέγχου και κανονιστικής συμμόρφωσης που οφείλει να διαθέτει, να παρακολουθεί τη συνεπή τήρηση και εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος κεφαλαίου. Στο ίδιο πλαίσιο, οι ορκωτοί ελεγκτές στις σημειώσεις των ετήσιων δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων οφείλουν να βεβαιώνουν εάν τηρήθηκαν ή όχι οι διατάξεις του νόμου για τις αδρανείς καταθέσεις, αναφέροντας και το ποσό που αποδόθηκε στο Δημόσιο. Επίσης, η Τράπεζα της Ελλάδος, ενεργώντας ως ταμίας και εντολοδόχος του Δημοσίου, αφενός εποπτεύει την πιστή τήρηση από τα πιστωτικά ιδρύματα των διατάξεων του παρόντος κεφαλαίου, υποχρεούμενη, μάλιστα, να επιβάλει τις προβλεπόμενες κυρώσεις στις περιπτώσεις που διαπιστώνει ότι δεν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα στο παρόν κεφάλαιο, και αφετέρου οφείλει εντός του πρώτου διμήνου κάθε έτους να καταθέτει στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους κατάσταση με τα δραστηριοποιούμενα στην Ελλάδα πιστωτικά ιδρύματα για τον ευχερέστερο έλεγχο από το τελευταίο της τήρησης από τα πιστωτικά ιδρύματα των διατάξεων του παρόντος. Στο πλαίσιο άσκησης επαρκούς εποπτείας, ο Υπουργός Οικονομικών έχει την ευχέρεια οποτεδήποτε κρίνει σκόπιμο να ζητά από την Τράπεζα της Ελλάδος τη διενέργεια έκτακτου ελέγχου για την επιβεβαίωση της πιστής εφαρμογής των οριζόμενων στο παρόν κεφάλαιο.

3.5. Αναφέρατε αναλυτικά και αιτιολογήστε την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στην ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων:

Δεν έχει επίδραση.

3.6. Προσδιορίστε το διοικητικό βάρος των επιχειρήσεων που προκαλεί ή αφαιρεί η προτεινόμενη ρύθμιση, εφαρμόζοντας το «τυποποιημένο μοντέλο κόστους»:

Βλέπε ανωτέρω 3.4.

3.7 Προσδιορίστε ειδικότερα και μετρήστε αναλυτικά και ξεχωριστά το κόστος και τα οφέλη που θα προκύψουν από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις:

Εκτιμάται ότι ακόμη και οι μικρές σε μέγεθος τράπεζες δεν επηρεάζονται.

3.8. Προσδιορίστε αναλυτικά τα οφέλη ή την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, που αναμένεται να προκληθούν από την εξεταζόμενη ρύθμιση:

Αναμένονται μόνο οφέλη για τον κρατικό προϋπολογισμό.

3.9. Προσδιορίστε αναλυτικά τυχόν συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην εθνική οικονομία:

Με την κατάργηση της διάταξης περί παραγραφής των δικαιωμάτων του Ελληνικού Δημοσίου, κατόπιν δεκαετίας από τη συμπλήρωση της εικοσαετίας για παραγραφή των δικαιωμάτων του καταθέτη, εξαλείφεται ουσιαστικά τυχόν κίνητρο κάποιων πιστωτικών ιδρυμάτων να επιδιώξουν την καταστρατήγηση του τροποποιούμενου πλέον με το παρόν κεφάλαιο ν.δ. 1195/1942. Κατά τον παρόντα χρόνο εντοπίζεται αδυναμία να ελεγχθεί η πληρότητα εφαρμογής του υφιστάμενου πλην όμως παρωχημένου νομοθετικού πλαισίου (ήτοι του ν.δ. 1195/1942) και κατά συνέπεια να εντοπιστεί σε βαθμό απόλυτο το ύψος του ποσού που έχει αποδοθεί στο Ελληνικό Δημόσιο από αυτή την αιτία, όπως επίσης και -κυρίως- εκείνου που θα έπρεπε να έχει αποδοθεί, καθώς υπήρξαν περιπτώσεις που τα δικαιώματα του Ελληνικού Δημοσίου παραγράφησαν μετά την παρέλευση δεκαετίας από τη λήξη της προθεσμίας για την απόδοση των εν λόγω ποσών, καθώς και να διαπιστωθεί το ύψος των καταβολών ανά τράπεζα.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

4.1. Αναφέρατε τις προσδοκώμενες συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην κοινωνία γενικά και στις επηρεαζόμενες κοινωνικές ομάδες ειδικά:

Βλέπε ανωτέρω 1.3.

4.2. Αναφέρατε τα σημερινά δεδομένα για κάθε ένα τομέα και κάθε μία κοινωνική ομάδα που επηρεάζονται από την αξιολογούμενη ρύθμιση, όπως αυτά προκύπτουν από την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία:

Δεν έχει σχέση.

4.3. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τα οφέλη που αναμένεται να προκύψουν για τον πολίτη από την προτεινόμενη ρύθμιση:

Βλέπε ανωτέρω 1.3.

4.4. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, τα οποία επιφέρουν βελτίωση των υπηρεσιών του Κράτους προς τον πολίτη:

Θεσπίζεται υποχρέωση του πιστωτικού ιδρύματος για ενημέρωση-υπενθύμιση περισσότερες από μία φορές των καταθετών και των συν-δικαιούχων για την ύπαρξη καταθετικού λογαριασμού.

4.5. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, που απλουστεύουν τις διοικητικές διαδικασίες:

Άρθρα 8 & 9 της προτεινόμενης ρύθμισης.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

5.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βιώσιμη ανάπτυξη, τη βελτίωση της ποιότητας του περιβάλλοντος και τη μείωση των περιβαλλοντικών κινδύνων:

Δεν έχει σχέση.

5.2. Αναφέρατε περιληπτικά τα βασικά σημεία της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την προτεινόμενη ρύθμιση (εφόσον υπάρχει):

Δεν έχει σχέση.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

6.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βελτίωση της λειτουργίας και της αποδοτικότητας της Δημόσιας Διοίκησης:

Ενισχύεται ο κρατικός προϋπολογισμός με απώτερο στόχο την ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων.

6.2. Αναφέρατε τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης στον τρόπο απονομής της Δικαιοσύνης (εφόσον υπάρχουν):

Δεν υπάρχουν.

7. Νομιμότητα

7.1 Αναφέρατε το πλαίσιο διατάξεων του Συντάγματος στο οποίο ενδεχομένως εντάσσεται η προτεινόμενη ρύθμιση:

Οι περί παραγραφής και γεννήσεως δικαιωμάτων του Δημοσίου διατάξεις δεν αντίκεινται σε αυτές τις υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις (του άρθρου 17 του Συντάγματος). Επίσης, από το άρθρο 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) (Ν.Δ. 53/1974, άρθρ. 28 Συντάγματος), καθεαντό ή και σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του ίδιου Πρωτοκόλλου και 1, 17 και 35 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ήδη 5 παρ. 2 του Ενδέκατου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, Ν. 2400/2085), προβλέπεται ότι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται σεβασμού της περιουσίας του και άρα και των ενοχικών απαιτήσεών του και δεν μπορεί να στερηθεί εκείνης με αναγκαστική απαλλοτρίωση, παρά μόνο για λόγους δημόσιας ωφέλειας και υπό τους προβλεπόμενους από το νόμο και τις γενικές αρχές του διεθνούς δικαίου όρους, καθώς και ότι οι προαναφερόμενες διατάξεις δεν θίγουν το δικαίωμα

κάθε κράτους να θέσει σε ισχύ νόμους, τους οποίους ήθελε κρίνει αναγκαίους για τη ρύθμιση χρήσεως αγαθών προς το δημόσιο συμφέρον.

7.2. Αναφέρατε τυχόν νομολογία των εθνικών δικαστηρίων και ιδίως του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορά θέματα συναφή με την προτεινόμενη ρύθμιση:

ΑΠ 739/2004, ΑΠ 544/2011, ΑΠ 2123/2009, ΑΠ 652/2010.

7.3. Αναφέρατε τις σχετικές διατάξεις και προβλέψεις του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου και των διεθνών συμβάσεων που έχει κυρώσει η Ελλάδα, όπως επίσης και τυχόν νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων:

Βλέπε 7.1.

7.4. Αναφέρατε τυχόν σχετικές προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου:

Βλέπε την υπ' αριθμ. 66610/2009 απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 29^{ης} Ιανουαρίου 2013.

Γ: ΤΡΙΤΗ ΚΥΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΑΡΘΡΑ 11 ΕΩΣ 15)

1. Αναγκαιότητα

1.1. Περιγράψτε το πρόβλημα (οικονομικό, κοινωνικό ή άλλο), το οποίο καθιστά αναγκαία την προώθηση και ψήφιση της αξιολογούμενης ρύθμισης:

Στο πλαίσιο αφενός της ανάγκης ενίσχυσης της διαφάνειας και αφετέρου προκειμένου κατά τη διενέργεια των δημοσιονομικών ελέγχων να μην εναλλάσσονται συνεχώς τα ίδια πρόσωπα, κυρίως για τη δική τους προστασία και για την ενίσχυση της θωράκισης του ελεγκτικού έργου, ορίζεται στις παρ. 1 και 2 ότι η θητεία, ήτοι η συμμετοχή σε δημοσιονομικούς ελέγχους, των Δημοσιονομικών Ελεγκτών και των Ελεγκτών της ΕΔΕΑ αντίστοιχα δεν δύναται να υπερβαίνει τα δώδεκα (12) έτη συνολικά. Με τη συμπλήρωση της δωδεκαετίας (12) ο Δημοσιονομικός Ελεγκτής ή ο Ελεγκτής της ΕΔΕΑ μετακινείται σε άλλη υπηρεσία του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που δεν ασκεί δημοσιονομικό έλεγχο.

Δημιουργείται Μητρώο Δημοσιονομικών Ελεγκτών και Ελεγκτών ΕΔΕΑ και Μητρώο Εμπειρογνωμόνων για Δημοσιονομικούς Ελέγχους και Ελέγχους ΕΔΕΑ. Επίσης, προβλέπεται η συνεπικουρία στο έργο των υπαλλήλων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που ασκούν δημοσιονομικό έλεγχο από εμπειρογνώμονες που διαθέτουν ειδικές γνώσεις και εμπειρία σχετική με τους ασκούμενους ελέγχους. Κατόπιν αυτού και με απώτερο στόχο την πλήρη εναρμόνιση του δημοσιονομικού ελέγχου με τα διεθνώς αποδεκτά ελεγκτικά πρότυπα, επιβάλλεται η συνεχής αξιολόγηση και εγγραφή των υπαλλήλων που ασκούν δημοσιονομικό έλεγχο και των εμπειρογνωμόνων που αξιοποιούνται στους προαναφερόμενους δημοσιονομικούς ελέγχους σε αντίστοιχο μητρώο, με καταγραφή συγκεκριμένων στοιχείων τους στο πλαίσιο της εφαρμογής των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, αποσκοπώντας στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και της επίτευξης των στόχων του ελεγκτικού έργου.

1.2. Αναφέρατε τους στόχους που επιδιώκει η αξιολογούμενη ρύθμιση συμπεριλαμβάνοντας επιπλέον τυχόν ποσοτικοποιημένα και ποιοτικά στοιχεία των επιδιωκόμενων στόχων και αποτελεσμάτων:

Συγκροτείται Μητρώο Δημοσιονομικών Ελεγκτών και Ελεγκτών ΕΔΕΑ και Μητρώο Εμπειρογνωμόνων για Δημοσιονομικούς Ελέγχους και Ελέγχους ΕΔΕΑ: θεσπίζεται η καθιέρωση μητρώου δημοσιονομικών ελεγκτών με διαδικασίες ανοικτής πρόσκλησης με απώτερο στόχο την πλήρη εναρμόνιση του δημοσιονομικού ελέγχου με τα διεθνώς αποδεκτά ελεγκτικά πρότυπα, αποσκοπώντας ταυτόχρονα στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και της επίτευξης των στόχων του ελεγκτικού έργου. Επίσης, δημιουργείται Διεύθυνση Έκτακτων Δημοσιονομικών Ελέγχων της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσιονομικών Ελέγχων. Κατόπιν αυτού και για την απρόσκοπτη άσκηση του ελεγκτικού έργου αλλά και την ευόδωση αυτού, καθώς και για την αποτελεσματική ανταπόκριση των Υπηρεσιών στο μεγάλο φόρτο εργασίας, κρίνεται αναγκαία η σύσταση μιας (1) νέας Διεύθυνσης στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους υπαγόμενη στη ΓΔΔΕ, στην οποία ανατίθενται οι αρμοδιότητες αυτής, σε ό,τι αφορά την άσκηση των έκτακτων ελέγχων. Κατ' αυτόν τον τρόπο είναι δυνατή η πρόοδος τόσο των προγραμματισμένων, όσο και των έκτακτων ελέγχων με προφανή την αποκομιζόμενη δημόσια ωφέλεια.

1.3. Αναφέρατε αναλυτικά τις κοινωνικές και οικονομικές ομάδες που επηρεάζει άμεσα και αυτές που επηρεάζει έμμεσα η αξιολογούμενη ρύθμιση και προσδιορίστε τον λόγο της επιρροής:

Ο αποτελεσματικός ελεγκτικός μηχανισμός φορέων της Γενικής Κυβέρνησης προς το σκοπό διασφάλισης της προστασίας των οικονομικών τους συμφερόντων, της σύννομης και χρηστής διαχείρισης του προϋπολογισμού τους, την καταπολέμηση της απάτης και κάθε παράνομης εν γένει δραστηριότητας που βλάπτει τα οικονομικά συμφέροντα των φορέων αυτών, αποτελεί ιδίως σήμερα βασικό ζητούμενο και πρώτη προτεραιότητα.

2. Καταλληλότητα

2.1. Αναφέρατε, εάν υπάρχουν, προηγούμενες προσπάθειες αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος στην Ελλάδα και περιγράψτε αναλυτικά τα επιτυχή και τα προβληματικά σημεία των προσπαθειών αυτών:

Στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους του Υπουργείου Οικονομικών έχει συσταθεί και λειτουργεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2860/2000 και του άρθρου 1 του ν. 3614/2007 Επιτροπή Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΕΔΕΛ) με αρμοδιότητα επί των ελέγχων και των δηλώσεων κλεισίματος των επιχειρησιακών προγραμμάτων του Γ' Κ.Π.Σ. 2000-2006, των Κοινοτικών Πρωτοβουλιών και των έργων του Ταμείου Συνοχής της εν λόγω προγραμματικής περιόδου. Η ΕΔΕΛ έχει, επίσης, οριστεί ως Αρχή Ελέγχου [παρ. 1(γ) του άρθρου 59 του Καν. 1083/2006 του Συμβουλίου και παρ. 1 (γ) του άρθρου 58 του Καν. 1198/2006 του Συμβουλίου] για όλα τα επιχειρησιακά προγράμματα του ΕΣΠΑ και του επιχειρησιακού προγράμματος «Αλιεία». Στο πλαίσιο αυτό, η εν λόγω επιτροπή έχει την ευθύνη για τον έλεγχο της ουσιαστικής λειτουργίας του συστήματος διαχείρισης και ελέγχου των ανωτέρω επιχειρησιακών προγραμμάτων και ασκεί τις αρμοδιότητες που καθορίζονται ειδικότερα από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3614/2007.

Με τις διατάξεις του ν. 3492/2006 θεσπίστηκε νέος ελεγκτικός μηχανισμός φορέων της Γενικής Κυβέρνησης προς το σκοπό διασφάλισης της προστασίας των οικονομικών τους συμφερόντων, της σύννομης και χρηστής διαχείρισης του προϋπολογισμού τους, την καταπολέμηση της απάτης και κάθε παράνομης εν γένει δραστηριότητας που βλάπτει τα οικονομικά συμφέροντα των φορέων αυτών. Περαιτέρω, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 επί των δημόσιων δαπανών δύναται να ασκείται επιτόπιος έλεγχος σε περίπτωση που από τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά γεννώνται βάσιμες αμφιβολίες ως προς το ουσιαστικό μέρος της εκκαθαριζόμενης δαπάνης. Οι προαναφερόμενοι έλεγχοι ασκούνται κατά κανόνα από υπαλλήλους του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που διαθέτουν κατά

τεκμήριο τόσο τις απαιτούμενες τεχνικές γνώσεις, όσο και την απαραίτητη εμπειρία για τη διεκπεραίωση του εν λόγω ελεγκτικού έργου.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αποβλέπουν στην περαιτέρω βελτίωση των ανωτέρω λειτουργιών, με βάση και τα διεθνή ελεγκτικά πρότυπα.

2.2. Αναφέρατε τουλάχιστον ένα παράδειγμα αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του ΟΟΣΑ (εφόσον υπάρχει) και αιτιολογήστε το λόγο για τον οποίο επιλέξατε τη συγκεκριμένη χώρα:

Εκτιμάται ότι όλα κράτη μέλη σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βαθμό αντιμετωπίζουν τα ίδια ή παρόμοια προβλήματα.

2.3. Απαριθμήστε αναλυτικά τα διατάγματα και τις κανονιστικές πράξεις που πρέπει να εκδοθούν, προκειμένου να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη ρύθμιση και περιγράψτε για κάθε μία από αυτές τυχόν θέματα που πρέπει να προσεχθούν κατά την εφαρμογή της:

Απαιτείται, όπως αναφέρεται στην πρόταση νόμου, υπουργική απόφαση για την έναρξη ισχύος των περισσότερων από τα συγκεκριμένα άρθρα. Κατά τα λοιπά, τροποποιούνται οι διατάξεις των ν. 3614/2007 και 3492/2006.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

3.1 Αναφέρατε αναλυτικά ποιες κατηγορίες επιχειρήσεων αφορά η αξιολογούμενη ρύθμιση:

Η ΕΔΕΛ έχει ως αποστολή την αναζήτηση τυχόν παρατυπιών που συνίστανται στην παράβαση διάταξης του ευρωπαϊκού δικαίου, η οποία προκύπτει από πράξη ή παράλειψη οικονομικού φορέα και η οποία ενδέχεται να ζημιώσει το γενικό Προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τον καταλογισμό στον ευρωπαϊκό προϋπολογισμό αδικαιολόγητης δαπάνης. Κατά τα λοιπά, ο ελεγκτικός μηχανισμός φορέων της Γενικής Κυβέρνησης έχει ως αποστολή τη διασφάλιση της προστασίας των οικονομικών τους συμφερόντων, της σύννομης και χρηστής διαχείρισης του προϋπολογισμού τους, την καταπολέμηση της απάτης και κάθε παράνομης εν γένει δραστηριότητας που βλάπτει τα οικονομικά συμφέροντα των φορέων αυτών. Περαιτέρω, επί των δημόσιων δαπανών δύναται να ασκείται επιτόπιος έλεγχος σε περίπτωση που από τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά γεννώνται βάσιμες αμφιβολίες ως προς το ουσιαστικό μέρος της εκκαθαριζόμενης δαπάνης.

3.2 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στη δομή της αγοράς:

Εκτιμάται ότι δεν έχει επίδραση στη δομή της αγοράς.

3.3 Μετρήστε το κόστος εγκατάστασης για νέες επιχειρήσεις πριν και μετά την αξιολογούμενη ρύθμιση, με την χρήση του «τυποποιημένου μοντέλου κόστους»:

Εκτιμάται ότι δεν υπάρχει.

3.4 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της προτεινόμενης ρύθμισης στις λειτουργίες της παραγωγής και του μάρκετινγκ των επιχειρήσεων:

Καμία.

3.5. Αναφέρατε αναλυτικά και αιτιολογήστε την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στην ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων:

Ενδεχομένως, ιδίως για τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες τίθενται θέματα κρατικών ενισχύσεων, αίρονται στρεβλώσεις χάρη στους δημοσιονομικούς ελέγχους είναι σαφές ότι ακόμη και έμμεσα η ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων ενισχύεται μέσω της καταπολέμησης της απάτης και κάθε παράνομης εν γένει δραστηριότητας που βλάπτει τα οικονομικά συμφέροντα των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης.

3.6. Προσδιορίστε το διοικητικό βάρος των επιχειρήσεων που προκαλεί ή αφαιρεί η προτεινόμενη ρύθμιση, εφαρμόζοντας το «τυποποιημένο μοντέλο κόστους»:

Δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα.

3.7 Προσδιορίστε ειδικότερα και μετρήστε αναλυτικά και ξεχωριστά το κόστος και τα οφέλη που θα προκύψουν από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις:

Βλέπε παραπάνω 3.5.

3.8. Προσδιορίστε αναλυτικά τα οφέλη ή την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, που αναμένεται να προκληθούν από την εξεταζόμενη ρύθμιση:

Βλέπε παραπάνω 3.5.

3.9. Προσδιορίστε αναλυτικά τυχόν συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην εθνική οικονομία:

Βλέπε παραπάνω 3.5.

Δ: ΤΕΤΑΡΤΗ ΚΥΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΑΡΘΡΑ 16 ΕΩΣ 17)

1. Αναγκαιότητα

1.1. Περιγράψτε το πρόβλημα (οικονομικό, κοινωνικό ή άλλο), το οποίο καθιστά αναγκαία την προώθηση και ψήφιση της αξιολογούμενης ρύθμισης:

Επειδή η διεξαγωγή της νομικής υπηρεσίας του Ταμείου από μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) δεν είναι δυνατόν να συνεχισθεί απρόσκοπτα, λόγω της από μέρους του ΝΣΚ προβαλλόμενης μείωσης του προσωπικού, απαιτείται η παροχή δυνατότητας στο Ταμείο να διορίζει και ιδιώτες δικηγόρους για τη νομική εκπροσώπησή του ενώπιον των εν γένει Δικαστηρίων, Υπηρεσιών και Αρχών, εκτός του νομού Αττικής, είτε με σύμβαση ορισμένου χρόνου, είτε με ειδική ανάθεση υποθέσεων με αμοιβή καθοριζόμενη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24 του ν. 3086/2002, κατόπιν συνεννόησης με τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο. Η δυνατότητα αυτή περιορίζεται για τις υποθέσεις που έχουν σχέση με τα αντικείμενα του εμπορικού κλάδου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Πέραν τούτου, ανατίθεται στα κατά τόπους Γραφεία Νομικού Συμβούλου ή Δικαστικά Γραφεία του ΝΣΚ η νομική υποστήριξη του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων στα Δικαστήρια και στις αρχές που βρίσκονται εκτός Αθηνών.

1.2. Αναφέρατε τους στόχους που επιδιώκει η αξιολογούμενη ρύθμιση συμπεριλαμβάνοντας επιπλέον τυχόν ποσοτικοποιημένα και ποιοτικά στοιχεία των επιδιωκόμενων στόχων και αποτελεσμάτων:

Βλέπε ανωτέρω 1.1.

Ε: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

1. Γενική Αξιολόγηση

1.1 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά το πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει κάθε μία «άλλη διάταξη» που περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου:

Δεν υφίστανται «άλλες διατάξεις», καθώς, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, το σχέδιο νόμου χωρίζεται σε τέσσερα επιμέρους κεφάλαια.

1.2 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους κάθε «άλλη διάταξη» είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το αντίστοιχο πρόβλημα:

Βλέπε 1.1.

1.3 Αναφέρατε χωριστά για κάθε μία «άλλη διάταξη» τους λόγους για τους οποίους έχει συμπεριληφθεί στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου:

Βλέπε 11.1.

1.4. Αναφέρατε χωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες κάθε μίας «άλλης διάταξης», συμπεριλαμβανομένων των συνεπειών στην οικονομία, την κοινωνία και τους πολίτες και στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον:

Βλέπε 1.1.

1.5. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε «άλλης διάταξης»:

Βλέπε 1.1.

2. Διαφάνεια και Διαβούλευση

2.1. Αναφέρατε επιγραμματικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που εκλήθησαν να λάβουν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία προτεινόμενη «άλλη διάταξη», τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη, αιτιολογώντας τις επιλογές αυτές:

Βλέπε 1.1.

2.2. Αναφέρατε επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της και προσαρτήστε στο παρόν τις απόψεις των φορέων που έλαβαν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία «άλλη διάταξη» χωριστά:

Βλέπε 1.1.